

T.C.  
İSTANBUL  
1. İŞ MAHKEMESİ

**TEVHİTLİ**  
**İst 9. İş 2011/684**  
**İst 5. İş 2011/758**  
**İst 3. İş 2011/757**  
**İst. 9. İş 2011/704**  
**İst.10. İş 2011/509**

**ESAS NO : 2011/681 Esas**

**KARAR NO : 2013/16**

**TÜRK ULUSU ADINA**  
**YARGILAMA YAPMAYA VE HÜKÜM VERMEYE YETKİLİ**  
**İSTANBUL 1.İŞ MAHKEMESİ'NİN KARARIDIR**

**HAKİM : SERPİL AKDEMİR 31394**

**KATİP : ŞENER KORKMAZ 116756**

**DAVACILAR : 1- ARAN İNŞ ELK PROJE TURİZM GIDA PETROL NAKLİYAT**  
**TEMİZLİK İTHALAT İHRACAT SAN**  
**VE TİC LTD ŞTİ - Merkez/ İSTANBUL**

**2- BARANLAR ELEK İNŞ TUR SAN TİC LTD ŞTİ - Merkez/ İSTANBUL**

**[VEKİLİ] : Av. NİHAT TANER ÇATALSAKAL - Farabi Sokak 50/13 Çankaya/ ANKARA**

**DAVACI : 3- CİHANGİR GÜNGÖR - 44335386422 Barbaros Bulvarı Gayrettepe Mah.**  
**No:157 İç Kapı No:3 Beşiktaş/ İSTANBUL**

**[VEKİLİ] : Av. MAHMUT ÖZTÜRKLER - Merkez/ ANKARA**

**DAVACI : 4- SEZEN YAVUZ LPG ELEKTRİK İNŞ SAN VE TİC LTD ŞTİ - Sofular Mah**  
**Simitçi Şakir Sokak Anapalas Apt No:26-**  
**D2 Fatih/ İSTANBUL**

**[VEKİLİ] : Av. İZİM BULGAN - Şehit Muhtar Cad. No: 47/6 Taksim Beyoğlu/ İSTANBUL**

**DAVACI : 5- HİSCE İNŞAAT TURİZM TİC VE SAN A.Ş. - Fulya Mah. Akıncı Bayırı Sok.**  
**Engin Apt. No:18 Mecidiyeköy-İstanbul**  
**Merkez/ İSTANBUL**

**[VEKİLİ] : Av. TEOMAN HALİLOĞLU - Bahçelievler Mah Naci Kasım Sok No:41 Saray**  
**Apt. A Blok D:10 Bahçelievler**  
**Bahçelievler/ İSTANBUL**

**DAVACI : 6- BOĞAZIÇI ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş.. - Merkez/ İSTANBUL**

**[VEKİLİ] : Av. ÖMER DUMAN - Abdülhakhamit Cad.No: 79 Taksim/İstanbul İSTANBUL**

**DAVALI : 1- ENERJİ-SEN - Murat Paşa Mah. Murat Paşa Sokak No:21/1 Aksaray Fatih/**  
**İSTANBUL**

**[VEKİLİ] : Av. MEHMET ÜMİT ERDEM - Teknik Yapı Uprise Elite A 2 Blok D:4**  
**Soğanlık Kartal/ İSTANBUL**

**DAVALI : 2- TES-İŞ - Merkez/ İSTANBUL**

**[VEKİLİ] : Av. HACER TUNA EŞİTGEN - Barbaros Bulvarı İba Blokları No:36/9**  
**Balmumcu Beşiktaş/ İSTANBUL**

**DAVALI : 3- ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI İSTANBUL BÖLGE**  
**MÜDÜRLÜĞÜ - Atatürk Bulvarı Ssk**

Blokları 1.Blok E Kapısı Unkapanı Merkez/  
İSTANBUL

[VEKİLİ] : Av. SAADET YÜCEL - Muhakemat Müdürlüğü Ankara Cad. No: 8 Cağaloğlu  
Fatih/ İSTANBUL

**DAVA** : Tespit

**DAVA TARİH LERİ** : 10/06/2011 - 10/06/2011 - 15/06/2011 - 14/06/2011 - 16/06/2011 -  
09/06/2011

**KARAR TARİHİ** : 07/02/2013

**KARAR YAZMA TARİHİ** : 08/02/2013

Mahkememizde görülmekte bulunan Tespit davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Davacı vekili dava dilekçesi ile, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Teftiş Kurulu Başkanlığınca düzenlenen ve Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü ve Genel Müdürlüğe bağlı tüm işletme müdürlükleri ile tüm yüklenici firmalara tebliğ edilen 10.05.2011 tarih ve 7457 sayılı rapora karşı itirazlarının kabulü ile muvazaalı bir işlem olmadığını tespitine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Birleşen İstanbul 9. İş Mahkemesinin 2011/684 Esas sayılı dosyasında davacı Cihangir Güngör dava dilekçesi ile, Davacı vekili SGK'nın 01/06/2011 tarihli yazısı ekindeki 10/05/2011 tarihli İş Teftiş Kurulu İnceleme raporunda dava dışı Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş'nin hizmet alım ihalesi işini muvazalı olarak değerlendirdiğini ve davacı işyerinde çalışan işçilerin dava dışı BEDAŞ işçisi olacağını ihbar edildiğini, ihalenin usulüne uygun yapıp yapılmadığının Kamu İhale Kurumu tarafından denetlendiğini, ihale ile üstelenilen işin gerek personel niteliği, gerek hizmetin özelliği, gerekse işin niteliği itibari ile uzmanlık gerektirdiğini, personelin elektrik konusunu anlamak zorunda olduğunu beyan ederek 10/05/2011 tarihli İş Teftiş Kurulu inceleme raporunun iptalini talep etmiştir.

Birleşen İstanbul 9. İş Mahkemesinin 2011/704 Esas sayılı dosyasında davacı Hisce Turizm Tic. ve San.A.Ş. vekili dava dilekçesi ile, Davacı vekili Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı müfettişi tarafından düzenlene rapor ile müvekkili firma ve Boğaziçi Bedaş hakkında düzenlenen raporda müvekkili şirkete ihale edilen işin uzmanlık gerektiren iş olmadığı, asıl işin bir bölümünün Bedaş tarafından alt işverene ihale yoluyla verilmesinin yasal olmadığı, ortada muvazaalı bir durum olduğu belirtilerek rapor düzenlendiğini, raporun gerçekçi olmadığını beyan ederek rapora itirazlarının kabulü ile işlemin muvazaalı olmadığını tespitini talep etmiştir.

Birleşen İstanbul 10. İş Mahkemesinin 2011/509 Esas sayılı dosyasında davacı Sezen yavuz LPG Elektrik İnş.San.ve Tic. Ltd.Şti. vekili dava dilekçesi ile; Davacı şirket, vekili aracılığı ile mahkememize vermiş olduğu dava dilekçesinde özetle; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğü'nün 01/06/2011 tarih ve B. 13. 4. BÖM. 1. 11. 00. 00/104/27168 sayılı raporunun müvekkil şirkete tebliği üzerine söz konusu rapora yasal süresi içinde itiraz ettiklerini, raporda müvekkil şirket çalışanlarının Boğaziçi Elektrik Dağıtım AŞ. 'nin asıl işçisi olduğu ve BEDAŞ 'ın yönlendirilmesi ile çalıştırıldığı, bu nedenle İş Kanunu'na ve Alt İşverenlik Yönetmeliği'ne aykırı hareket edildiği ileri sürülerek muvazaa iddiasıyla müvekkil şirket aleyhine idari para cezası uygulanacağını belirtildiğini, İstanbul Bölge Müdürlüğünce düzenlenen raporun itirazları kapsamında iptaline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Birleşen İstanbul 5. İş Mahkemesinin 2011/758Esas sayılı dosyasında davacı baranlar Elek. İnş. Tur.San.Tic.Ltd.Şti. . vekili dava dilekçesi ile; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğünün 01.06.2011 gün ve B.13.4.BÖM.1.11.00.00/104/27117 sayılı inceleme raporu uyarınca davacı ile itiraz konusu

raporda taraf bulunan Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş. arasındaki sözleşmelerin İş Kanunu m.2/6 delaletiyle muvazaadan mütevellit baştan itibaren tüm işçilerin asıl işveren işçisi sayılacağı yönündeki rapora itirazlarının kabulüne karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Birleşen İstanbul 3. İş Mahkemesinin 2011/757 Esas sayılı dosyasında davacı Aran İnş.Elk.Proje Turizm. Gıda Petrol Nak.Tem. İth.İhr. San.ve Tic.ltd.Şti. vekili dava dilekçesi ile; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Bölge Müdürlüğünün 01.06.2011 gün ve B.13.4.BÖM.1.11.00.00/104/27117 sayılı inceleme raporu uyarınca davacı ile itiraz konusu raporda taraf bulunan Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş. arasındaki sözleşmelerin İş Kanunu m.2/6 delaletiyle muvazaadan mütevellit baştan itibaren tüm işçilerin asıl işveren işçisi sayılacağı yönündeki rapora itirazlarının kabulüne karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Tüm taraflara duruşma gününü bildirir davetiyeler tebliğ edilerek taraf teşkili sağlanmış, açık yargılamaya devam olunmuştur.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı vekili cevap dilekçesi ile; Bakanlıkça görevlendirilen İŞ Müfettişleri İstanbul İl Sosyal Hizmetler Müdürlüğünde 4857 sayılı İş Yasasının 2 ve 3 maddeleri kapsamında yapılan inceleme teftişi sonucunda dava konusu Müfettiş raporu olayları gerekçeli, yasalar uyarınca doğru ve ayrıntılı olarak açıkladığını, İş Kanunu 92.madde gereğince Çalışma hayatını izleme denetleme ve teftiş yetkili İş Müfettişleri tarafından tutulan tutanakların aksi kanıtlanıncaya kadar geçerli olduğunu beyanla davanın evvela hak düşürücü süre ve sair usul yönünden, sonra esastan reddine karar verilmesini savunmuştur.

Enerji-Sen vekili 15.11.2011 tarihli dilekçesi ile, taraflar arasında muvazaalı asıl-alt işveren ilişkisinin olduğunu, BÇM raporunda açık olarak sendika üyesi işçilerin İş Kanunu Madde 2/6'ya aykırı olarak çalıştırıldığı tespit edildiğini, 4857 sayılı İş Kanununun madde 2/6 "genel olarak asıl işveren- alt işveren ilişkisinin muvazaalı işleme dayandığı kabul edilerek alt işverenin işçilerinin başlangıtan itibaren asıl işveren işçisi sayılarak işlem görürler" düzenlemesi iş bu dava sonucunda verilecek karara bağlı olarak hayat bulacağını beyan etmiştir.

Tes-İş vekili 05.12.2011 tarihli dilekçesi ile BÇM müfettişi tarafından hazırlanan rapor, mahalinde inceleme yapılarak, tüm belgeler değerlendirilerek, ilgililerle konuşularak, kanun ve yönetmelik hükümleri irdelenerek özenli ve ayrıntılı bir biçimde hazırlandığını, Bedaş ile raporda belirlenen alt işverenler arasındaki asıl işveren- alt işveren ilişkileri kanuna aykırı ve muvazaalı olduğunu beyanla haksız ve dayanaksız açılan davanın reddine karar verilmesini savunmuştur.

Taraflar yargılamaya katılarak dava ve cevap dilekçelerini tekrar ettiklerini beyan etmişler, verilen süre içerisinde ayrı ayrı delil listelerini dosya içerisine ibraz etmişlerdir. Mahkememizce tarafların delillerinin toplanılmasına karar verilmiş, tanık anlatımları, davaya ait tüm kayıtlar dosya içerisine getirilmiştir.

Kayıt ve belgeler tamamlandıktan sonra dosya rapor tanzimi için bilirkişi heyetine tevdi edilmiş, bilirkişiler Ayben Gökgöz, Yusuf Gündoğan ve Prof.Dr.E.Murat Engin 25.12.2012 tarihli raporlarını dosyaya ibraz etmişlerdir. Bilirkişiler raporlarında özetle; işletme Bakım Müdürlüklerinin görev alanı içinde yer alan ve önceden kendi ekipleri ile yürüttükleri teknik hizmetlerin verilmesinde farklı uygulamaların yapıldığı, yukarıda içeriği açıklanan işlerin ihale yoluyla taşeron firmalara yaptırıldığını, ihaleyi kazanan taşeron firmaların, işin yapılacağı İşletme Müdürlüklerinde şirketlerini temsilen bir adet Şantiye Şefi (Elektrik Mühendisi) ve ihalelerini kazandıkları ilçelerin tamamından sorumlu Şantiye Şeflerinin bağlı olduğu İstanbul Bölge Sorumlusu, Genel Müdürü ile Şirket Yönetim Kurulu Başkanı bulunduğunu, işletmelerde ihale yoluyla iş alan taşeronun kadrosunda bulundurduğu elemanlar yukarıda belirtilmiş olan hizmetlerin bir kısmını BEDAŞ'a ait işletme binası içinde verilen odalarda, bir kısmını ise ayrı mekânlarda yapıldığını, 12 işletme Müdürlüğü'nü kapsayan, sözleşme süresi iki yıl olan ve her İşletme Müdürlüğü için ayrı ayrı olmak üzere

davaya konu olan sekiz ayrı hizmet servisi için açılan ihalelerde 7 alt yüklenicinin ihaleleri kazandıkları ve 3 veya 4 bölgede görev yaptıklarını, periyodik sürelerde yapılan ihaleleri kazanan alt yükleniciler değiştiği halde çalışan personelinin çoğunlukla aynı yerlerde başka yüklenici elemanı olarak görev yaptıklarının belirlendiğini, BEDAŞ Genel Müdürlüğü'nden, çalışanlar ile ilişki kurabilmek ve bilgi almak üzere yapılacak görüşmeler için Genel müdürlük binasında bir oda tertiplenmesi ve davet edilecek değişik işletmelerden gelecek personel ile görüşebilmemize imkân sağlanması talep edilmiş ve talebimiz karşılanmıştır. Heyetimizce, muhtelif İşletmelerin çeşitli hizmet servislerinde görevli elemanlar listelerden karışık olarak seçip davet edilerek görüşmeler yapıldığını, , BEDAŞ tarafından görevlendirilecek yetkili bir personelin heyetimize eşlik ederek tarafımızca belirlenen işletmelere gidilmesi istenmiş ve bu talebimiz de yerine getirilerek işletmeleri dolaşmalarının sağlandığını, iş yerlerinde yapılan keşifte; mesai esnasında durumu uygun olan personelle veya vardiya bitiminde müsait olan idari personel, mühendis, teknisyen, usta ve düz işçilerle görüşmeler yapılmıştır. İşletmelerde görevli alt yüklenici çalışanlarının yaptıkları işler yerinde görüldüğünü, ancak, yaptıkları keşif sırasında ve görüşmelerde, bölgelerde çalışmakta olan personellerden elde edilen bilgilere göre çalışanların tamamına yakını aynı bölgede yıllardır aynı görevi yaptığını ve her iki yılda bir ihale yolu ile taşeron firmaların değiştiğini ancak kendilerinin değişmediğinin belirlendiğini, çalışanlar, “akşam eve giderken KAREL personeli, sabah işe geldiğimizde HİSCE personeli olduğumuzu öğreniyoruz, BEDAŞ ihale yolu ile bir hizmet satın alırken bizi de taşeronu pazarlıyor, biz eşya gibi alınıp satılıyorz haberimiz olmuyor” şeklinde ifadeler kullandıklarının gözlemlendiğini, ihalelere katılan taşeron firmaların hepsi, hizmet servisleri için verdikleri tekliflerde, halen çalışan mevcut personelleri gösterdikleri anlamı çıkmaktadır. İhalelerde, çalıştırılacak kalifiye işçilerin isimlerinin belirtilmediği, ancak yeterli sayıda personeli taahhüt etmeleri nedeniyle ekiplerin değişmediği, ihaleyi kazanan yeni firmanın mevcut kadroyu kendi kadrosuna transfer ettiği ve bu şekilde işlerin yürütüldüğü anlaşılmaktadır. BEDAŞ bu durumda kendi yapabildiği işleri halen ihale yolu ile Alt Yükleniciye (Taşeronu) ihale etse bile çalışan personel aynı kalmakta ve belirli sürelerde yapılan ihaleyi alan firmanın elemanı olarak yıllar boyunca aynı serviste görev yaptıklarının anlaşıldığını, bu durumda çalışanlar; bir önceki firmada çalıştıkları yıllar nedeniyle hak ettikleri izin veya bazı sosyal haklarından mahrum kaldıklarını, ihale nedeniyle işten çıkarılmalarda ihbar tazminatı verilmediğini, yıllık izin hak edişlerini yeni firmada yeniden hak etmek için bir yıl daha çalışmak zorunda olduklarını, ancak sözleşmelerin 2 yıllık olması nedeniyle 2. yıl izinlerini kullanamadıkları için izinlerinin yandığını ve izin parasını dahi alamadıklarını ifade etmediklerini, ayrıca, işçilerle yapılan mülakatlarda veya yazılı beyanlarında, BEDAŞ personeli ile birlikte aynı işi yaptıkları halde sözleşmeli olarak çalışmalarını nedeniyle aldıkları ücretin kadrolu çalışanların yarısı kadar olduğunu, ücreti taşeron ödediği halde kendilerine verilecek ücretin BEDAŞ tarafından belirlenerek yazılı olarak duvara asılıp ilan edildiğini, benzeri yakınmaların çok yoğun olduğu bir ortamda hiçbir sosyal hakları olmadan çalıştıklarını ifade ettiklerini, her iki yılda bir yapılan ihalelerle değişen taşeronun işçilerine işlerin her seferinde yeniden anlatılması, öğretilmesi hizmette aksamalara neden olacağı düşüncesi ile Taşeron'lara hazır ekip elemanları sağlanması yoluna gidildiği belirtilerek, Alt yüklenici kadroları, normal emekli olan veya bir şekilde emekli edilen, ayrıca bir kısmı da usulüne uygun kurumdan çıkışları sağlanan BEDAŞ elemanlarından oluşturulduğu ifade edildiğini, ihaleye katılarak işlerin ağırlığına göre bölgeler bazında eşit dağılım olacak şekilde iş alan taşeronların, daha sonraki ihalelerde diğer illerdeki işlere teklif verdikleri, dönerli olarak belli firmaların bu ihalelere katıldıkları ve firmaların birden ziyade konularda faaliyet gösterdikleri ithalat, ihracat, reklamcılık, temizlik, gıda, inşaat, kimya, tekstil, ambalaj, kağıt, plastik, otomotiv, petrol, nakliyat, iç ve dış ticaret gibi konularda faaliyet gösterdikleri ancak elektrik konusunda faaliyette bulduklarına dair bir ifadeye rastlanmadığı görülmüştür. İşletmelerde ihale edilen elektrik işlerinin ağır ve

tehlikeli işler sınıfına girmesi nedeniyle firmaların geçmişe dayalı tecrübelerinin yeterli olup olmadığı önem arz ettiğini, BEDAŞ işletmelerinin bu konuyu çok önemsemeleri gerektiği ancak çalışanların yeterli iş ve işçi sağlığı ve güvenliği konusunda bilgi ve güvenlik donanımlarına sahip olmadıkları tespit edildiğini, taşeron ustalarının enerjili şebekede çalışırken elektriğin BEDAŞ tarafından kesilmesi ve taşeron personelinin işini güvenli olarak yapması gerekirken, arıza ekibinin başında BEDAŞ teknisyeninin olmadığı, sepetle direktteki elektrik arızasını gidermeye çalışan taşeron ustasının gerekli ve yeterli izolasyon koruyucu malzemeden mahrum vaziyette ve enerji altında çalışarak arızayı giderdiğinin tespit edildiğini, daha önce BEDAŞ personeli tarafından yapılan bu işlerin ihale yoluyla alt yüklenicilere devredilmesi nedeniyle yetersiz güvenlik ve koruyucu malzemeden yoksun olarak taşeron elemanları tarafından yapıldığının görüldüğünü, teknoloji gerektirmeyen bu ve benzeri işlerin tamamı taşeronlara ihale edilmiş olduğu, ifadelerden ve yapılan çalışmalar sırasındaki gözlemlerimiz ile tespit edildiğini, yapılan inceleme sonucunda, İş kanunu ve yönetmelikler gereği, dosyasından incelenerek ve ekleri olan 15 Klasör gözden geçirilerek, alınan bilgiler doğrultusunda muvazaanın oluşmasına neden olan unsurların tespiti için yapılan çalışmalar ve üç ayrı keşif çalışmasının sonunda elde ettiğimiz bulgular ve yapılan tespitler ışığında, taşeron çalışanları, BEDAŞ usta ve teknisyenleri ile yapılan görüşmelerin neticesinde ayrıca Çalışma Bakanlığı iş müfettişleri tarafından hazırlanan raporlar doğrultusunda davacı BEDAŞ ile taşeronlar arasındaki ilişkinin İş K. m. 2 de tanımlandığı şekilde muvazaalı olduğu ve davalı Bakanlık müfettişleri tarafından hazırlanan tespit raporlarının yerinde olduğunu ayrıntılı olarak belirtmişlerdir.

Bilirkişi heyet raporu taraflara ayrı ayrı tebliğ edilmiştir. Davacı Hisce şirket vekilinin rapora karşı yazılı beyanlarını dosyaya ibraz etmiştir. Davalı Enerjisen vekilinin rapora karşı 29.01.2013 tarihli yazılı beyan ve eklerini dosyaya ibraz etmiştir. Davacı Aran şirket vekilinin 28.01.2013, Müdahil davalı Türklüye Enerji Su işçileri sendikasının 28.01.2013 tarihli yazılı beyan ve eklerini dosyaya ibraz etmiştir. Davacı Bedaş vekilinin bilirkişi raporuna karşı 22.01.2013 tarihli itiraz dilekçesini dosyaya ibraz etmiştir. Davalı bakanlık vekilinin de rapora karşı 31.12.2012 tarihli yazılı beyanlarını dosyaya ibraz etmiştir.

07.02.2013 tarihli celseye katılan d avacı BEDAŞ vekili, bilirkişi heyet raporuna karşı itiraz dilekçelerini dosyaya sunduklarını, 22.01.2013 tarihli itirazları doğrultusunda dosyanın başka bir bilirkişi heyetine tevdi talebini talep etmiştir. D avacı Güngör Ticaret Cihangir Güngör vekili ise, rapora karşı aleyhe tespitleri kabul etmediklerini, davanın kabulüne karar verilmesini talep etmiştir. Davalı Tes-İş vekili ise, bilirkişi raporuna karşı yazılı beyanlarını tekrar ettiklerini, davanın reddini talep ettiklerini, dava karar aşamasında olup, davacı Baranlar ve Aran Şirket vekilinin mazeret talebini kabul etmediklerini, ayrıca rapora karşı itirazları da kabul etmediklerini beyan etmiştir. d avacı Enerji-Sen vekili ise dosyada BÇM nin ayrıntılı raporlarının mevcut olduğunu, rapora karşı yazılı beyanlarını tekrar ettiklerini, bilirkişiler tarafından yapılan inceleme davacı Bedaşı rahatsız edecek kadar ayrıntılı olduğunu, tanık beyanları ve emsal mahkeme kararlarının ortada olduğunu, bu nedenle davanın reddini talep ettiklerini mazeret talebini ve rapora karşı itirazları kabul etmediklerini beyan etmiştir.

Mahkememizce d avacı Baranlar ve Aran İşirket vekili mazeret talebini belgelendirmediğinden ve rapora karşı yazılı beyanda bulunmadığından, dosyanın vardığı aşama itibariyle yerinde olmayan mazeret talebinin reddine, davacı Bedaş, davacı Hisce, davacı Aran, vekillerinin bilirkişi heyet raporuna karşı yaptıkları itirazları ile dosyanın başka bir bilirkişi heyetine tevdi taleplerinin dosyanın vardığı aşama itibariyle yerinde olmadığından reddine karar verilmiştir.

Tüm bu delillerden ve dosya kapsamından da anlaşılacağı üzere; davaya konu tüm kayıt ve belgeler, tarafların yazılı beyanları, kurumlar arası yazışmalar, , bilirkişi heyeti incelemesi, bilirkişi heyet raporu karşısında, mahkememizce de bilirkişi heyet raporuna itibar

edilerek ve heyet rapor hüküm kurmaya elverişli bulunduğundan, her ne kadar davacı taraf açılan davanın kabulü ile bakanlık müfettişince yapılan tespitin iptaline ve muvazaalı bir işlem olmadığı kabulüne karar verilmesini talep etmiş ise de, İş Kanunu 2.madde de belirtildiği üzere; bir işverenden, işyerinde yürüttüğü mal veya hizmet üretimine ilişkin yardımcı işlerinde veya asıl işin bir bölümünde işletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektiren işlerde iş alan ve bu iş için görevlendirdiği işçilerini sadece bu işyerinde aldığı işte çalıştıran diğer işveren ile iş aldığı işveren arasında kurulan ilişkiye asıl işveren-alt işveren ilişkisi dendiği, bu ilişkide asıl işveren, alt işverenin işçilerine karşı o işyeri ile ilgili olarak bu Kanundan, iş sözleşmesinden veya alt işverenin taraf olduğu toplu iş sözleşmesinden doğan yükümlülüklerinden alt işveren ile birlikte sorumlu olduğu, asıl işverenin işçilerinin alt işveren tarafından işe alınarak çalıştırılmaya devam ettirilmesi suretiyle hakları kısıtlanamaz veya daha önce o işyerinde çalıştırılan kimse ile alt işveren ilişkisi kurulamayacağı, asi halde ve genel olarak asıl işveren alt işveren ilişkisinin muvazaalı işleme dayandığı kabul edilerek alt işverenin işçileri başlangıçtan itibaren asıl işverenin işçisi sayılarak işlem görüleceği, işletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektiren işler dışında asıl iş bölünerek alt işverenlere verilemeyeceği gibi İş kanunu ve yönetmelikler gereği, dosyaya sunulan bilgi ve tanık anlatımları doğrultusunda, Çalışma Bakanlığı iş müfettişleri tarafından hazırlanan raporlar karşısında davacı BEDAŞ ile taşeronlar arasındaki ilişkinin İş K. m. 2 de tanımlandığı şekilde muvazaalı olduğu ve davalı Bakanlık müfettişleri tarafından hazırlanan tespit raporlarının yerinde olduğu hususu tüm dosya kapsamı ile de sabit olduğundan açılan ve ispatlanamayan davanın reddine karar vermek gerekmiş, aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**H Ü K Ü M : Gereçesi yukarıda açıklandığı üzere;**

**1- Açılan davanın REDDİNE;**

**2- Harç peşin alınmış olmakla yeniden alınmasına yer olmadığına,**

**3- 1.320,00.-TL maktu vekalet ücretinin davalılardan alınarak davalılara verilmesine,**

**4- Davacıların yapmış oldukları yargılama giderinin üzerlerinde bırakılmasına,**

**5- Tarafların kullanılmayan gider avanslarının talep halinde yatırımlara iadesine,**

Dair, davacı Bedaş vekili Av. Mehmet Sadık Bedir, birleşen dava davacısı Güngör Ticaret Cihangir Güngör vekili Av. Mahmut Öztürkler, davalı TES-İŞ Sendikası vekili Av. Hacer Tuna, davalı Enerji-Sen Sendika vekili Av. Mehmet Ümit Erdem'in yüzlerine karşı diğer tarafların yokluğunda kesin olarak verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.  
07/02/2013

Katip Hakim  
116756 31394

**Bu döküman elektronik imzalı değildir !**