

ARIZA BAKIM İŞÇİSİ -SAYFA 1-

T.C. İSTANBUL 13. İŞ MAHKEMESİ		TÜRK MİLLETİ ADINA GEREKÇELİ KARAR	
ESAS NO	: 2011/1218	HAKİM	: PINAR ŞAFAK 36091
KARAR NO	: 2013/436	KATİP	: NEŞE ARSLAN 123068
DAVACI	:	TEMSİLEN TES-İŞ SENDİKASI -	
VEKİLİ	: Av. HACER TUNA EŞİTGEN		
DAVALI	: Barbaros Bulvarı İba Blokları No:36/9 Balmumcu Beşiktaş/ İSTANBUL		
VEKİLİ	: BEDAŞ BOĞAZIÇI ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş. Abdülhakhamit Caddesi No:79 Taksim İSTANBUL		
DAVA	: Alacak		
DAVA TARİHİ	: 21/12/2011		
KARAR TARİHİ	: 20/08/2013		
KARAR YAZIM TARİHİ	: 04/09/2013		

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA :Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin 12.04.1993 tarihinden itibaren davalı işyerinde **arza bakım ve onarım** işinde işçi olarak çalışmaya başladığını, ancak çalışmasını davalının muvazaalı olarak oluşturulan taşeronlarda gösterdiğini, çalıştığı işin Bedaş'ın asıl işi olup, teknolojik nedenle uzmanlık gerektiren bir iş olmadığını, başlangıçtan beri Bedaş işçisi olmasına karşılık Bedaş işçilerine sağlanan haklardan yararlanmadığını, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı müfettişleri tarafından hazırlanan raporda müvekkilinin çalıştığı işyerinin kanuna aykırı ve muvazaalı oluşturulduğuna ve işçilerin baştan beri Bedaş'ın işçisi sayılmasına karar verildiğini, müvekkilinin Beyoğlu 13. Noterliğinin 05.05.2011 tarih ve 4881 yevmiye belgesiyle Tes-İş Sendikası üyesi olduğunu, üyeliğinin Yönetim Kurulunun 15.06.2011 tarih ve 11 sayılı kararıyla kabul edildiğini, davalı işyeri ile Tes - İş Sendikası arasında bağtlanan 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük tarihli toplu iş sözleşmesinden yararlandırılmadığını belirterek müvekkilinin başından beri davalı işyerinin işçisi olduğunun tespitine ve fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla;1.285,00 TL Brüt ücret farkının,1.305,00 b Brüt sosyal yardım alacağını,3.500,00 Brüt ilave tediye ve ikramiyelerin,2.700,00 Brüt iş riski priminin (%20),260,00 Brüt gıda yardımının,350,00 Brüt elektrik yardımının (aylık 120 Kw),250,00 Brüt yemek yardımının,350,00 Brüt vardiya priminin (%25), Hak ediş tarihlerinden itibaren uygulanacak en yüksek işletme kredisi faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP:Davalı vekil cevap dilekçesinde özetle; davacının Çalışma Bakanlığının düzenlediği rapordan bahisle taleplerinin haklılığını kanıtlamaya çalıştığını, ancak söz konusu raporun iptali için İstanbul 1. İş Mahkemesinde 2011/8-681 E. Sayılı dosyası ile dava açıldığını, davanın derdest olup tüm kamu kuruluşlarında olduğu gibi Genel Müdürlüklerinde de iş yükünün ve iş kazalarının olmaması, can ve mal emniyetinin tehlikeye sokulmaması, personelin sağlıklı bir şekilde çalışması, verimli, sürekli ve kaliteli hizmetin verilebilmesi için hizmet alımının zorunlu olduğunu, hizmet alımı yapılırken tamamen İş Kanunundaki kriterlere uygun yasaların belirlediği ücret ve Kamu İhale Kurumunun düzenlediği genelgelere göre uygulama yapıldığını, firma işçilerinin Kurum işçileri sayılarak işlem görmelerinin yasalara göre mümkün olmadığını, kamu personelinin işe alımları, iş akdinin sona ermesinin yasalarda düzenlendiğini, tüm bu kanunları hiçe sayıp davacı talebi uyarınca hüküm kurulamayacağını, davacının sendikalı olması nedeni ile işyerinde kadrolu olarak çalışan sendikalı işçilere ödenen ücretleri talep etmesinin haksız ve mesnetsiz talepler olduğunu, kadrolu işçilere uygulanan ücretler ve sosyal hakların kadrolu olmalarından kaynaklandığını, oysa davacının taşeron firma işçisi olduğunu, kadrolu işçilerle aynı koşullarda işe alınmış ve aynı statüde çalışan işçiler olmadığını, işverenleri firma ile yaptıkları sözleşme hükümleri dairesinde ücret ve diğer haklara sahip olduğunu belirterek davanın reddini savunmuştur.

DELİLLER VE GEREKÇE :Dava , davacının sendika üyesi olması nedeni ile bir kısım fark işçilik alacaklarının tespiti talebine yöneliktir.

Davacı taraf davalı BEDAŞ'ın kendi asıl işini muvazaalı olarak taşeronlara yaptırdığını, durumun Çalışma Bakanlığı İş Müfettişlerince tespit edildiğini bu nedenle davalının davacının baştan beri davalı işverenliğinin işçisi sayılması ve toplu iş sözleşmesinden faydalanması gerektiğini belirtmektedir.

Tarafların kabulü ve SGK kayıtlarına göre davacının davalı işyerinde çalıştığını iddia ettiği 1993 yılından itibaren davacı adına değişik sicil numaralı işyerlerinden prim tahakkuklarının yapıldığı görülmüştür.

İstanbul 13. İş Mahkemesinin kesin olarak verilmiş 2011/831 Esas ve 2013/16 Karar sayılı 07.09.2013 tarihli kararında; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Müfettişlerince düzenlenen **muvazaa raporunun** yerinde olduğu belirtilerek davalı Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş'nin muvazaalı bir işlem olmadığına ilişkin tespit davasının reddine karar verildiği, **bu itibarla davacının baştan itibaren davalı BEDAŞ işçisi olduğu anlaşılmıştır.**

Davacı başlangıçtan itibaren davalı işyerinin işçisi sayıldığından davalı işyeri ile Tes-İş Sendikası arasında bağlanan 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesinin uygulama esaslarını düzenleyen 6. maddesi çerçevesinde bu sözleşmeden faydalanabilecektir.

Toplu İş Sözleşmesini 6. Maddesinde "Bu Toplu İş Sözleşmesinin imzalanması tarihinde işçi Sendikasına üye olanlar yürürlük tarihinden, imza tarihinden sonra üye olanlar ise, üyeliklerinin işçi Sendikasına işverene bildirildiği tarihten itibaren bu Toplu İş Sözleşmesinin hak ve menfaat sağlayan hükümlerinden yararlanırlar...." hükmü yer almaktadır;

Dosya kapsamında mevcut İşçi Sendikası Üye Kayıt Fişine göre Davacı 16.06.2011 tarihinde Tes-İş Sendikasına üyelik başvurusunda bulunmuş ve davacı 20.07.2011 tarihi itibarıyla üyeliğe kabul edilmiştir. Davacının faydalanmak istediği 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesinin imza tarihi 17.10.2011 dir. Buna göre davacı TİS'nin imza tarihinde sendikaya üye olup yürürlük tarihinden (01.03.2011) itibaren Toplu İş Sözleşmesinin hak ve menfaat sağlayan hükümlerinden yararlanabileceği sonucuna ulaşılarak dosya bilirkişi incelemesine tevdi edilmiş bilirkişi Orhan Bakmaz tarafından hazırlanan rapor dosyaya ibraz edilmiştir.

Davacı vekili yargılama safhasında Yemek ücreti alacağına ilişkin talebin atıye bıraktığını beyan etmiş davalı vekili de talebe muvafakat etmiştir.

Anılan durum karşısında dosya kapsamı ile uyumlu denetime elverişli ve itibar olunarak hükme esas alınan bilirkişi raporunda belirtilen hesaplamalar doğrultusunda ve davacının başlangıçtan itibaren davalı BEDAŞ işçisi olduğu hususu İstanbul 1. İş Mahkemesinin kesin olarak verilen 2011/681 Esas ve 2013/16 Karar sayılı ilamı ile belirlenmiş olması nedeni ile mahkememizce ayrıca bu yönde karar tesisi edilmeyerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle ;

Davanın KISMEN KABULÜ İLE,

- 1-Ücret farkı alacağı 482,74 TL (brüt),
 - 2-Sosyal Yardım alacağı 1.406,50 TL(brüt),
 - 3-İlave tediye alacağı 1.472,39 TL (brüt),
 - 4-İkramiye alacağı 2.366,79 TL (brüt),
 - 5-İş Riski primi alacağı 3.427,67 TL (brüt),
 - 6-Gıda Yardımı alacağı 270,82 TL(brüt),
 - 7-Elektrik Yardımı alacağı 123,96 TL(brüt),
 - 8-Vardiya primi alacağı 4.284,58 TL (brüt) 'nın hakediş tarihlerinden itibaren işleyecek ve hesaplanacak en yüksek işletme kredisi faizi ile (yasal faizden aşağı olmamak kaydıyla) birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
 - 9-Fazlaya ilişkin istemin reddine,
 - 10-Yemek ücreti alacağına ilişkin talebin atıye bırakıldığı anlaşılmakta bu hususta karar verilmesine yer olmadığına,
 - 11-Harçlar Yasası gereğince alınması gereken 944,96 TL ilam harcından , peşin alınan (islah ile birlikte) 384,35 TL harcin mahsupuyla 560,61TL bakiye harcin davalıdan alınarak hazineye irad kaydına,
 - 12-Davacı vekili için takdir edilen 1.660,25 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsil ile davacıya ödenmesine,
 - 13-Davalı vekili için takdir edilen 1.353,40 TL red vekalet ücretinin davacıdan tahsil ile davalıya ödenmesine,
 - 14-Davacı vekili tarafından yatırılan 405,05 TL harç gideri, 300,00TL bilirkişi ücreti ve 166,45 TL posta masrafı toplamı olan 872,10 TL yargılama giderinin kabul-red oranına göre 480,45 TL'nin davalıdan tahsil ile davacıya verilmesine, geri kalan kısmın davacı üzerinde bırakılmasına,
 - 15-Karar kesinleştiğinde bakiye gider avansının davacıya iadesine,
- Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı, 5521 sayılı yasanın 8 ile HMK.297/ç.maddesi gereğince taraf vekilleri yönünden tenhiden itibaren, Yargıtay ilgili dairesinde 8 gün içinde temyizi kabul olmak üzere verilen karar açıkça okunup/usulen anlatıldı.20/08/2013

Katip 123068

Hakim 36091

SAYAÇ OKUMA İŞÇİSİ -SAYFA 1-

T.C. İSTANBUL 13. İŞ MAHKEMESİ		TÜRK MİLLETİ ADINA GEREKÇELİ KARAR	
ESAS NO	: 2011/1220	HAKİM	: PINAR ŞAFAK 36091
KARAR NO	: 2013/437	KATİP	: NEŞE ARSLAN 123068

DAVACI

VEKİLİ

DAVALI

VEKİLİ

DAVA

DAVA TARİHİ

KARAR TARİHİ

KARAR YAZIM TARİHİ

: Av. HACER TUNA EŞİTGEN
Barbaros Bulvarı İba Bldkleri No:36/9 Balmumcu Beğlikteşi/ İSTANBUL
: BEDAŞ BOĞAZIÇI ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş.
Abdülhakhamit Cad. No:21 Beyoğlu/ İSTANBUL
: Av. FÜSUN KALENDEROĞLU
Abdülhakhamit Cd. No:179 Taksim Beyoğlu/ İSTANBUL
: Alacak
: 21/12/2011
: 20/08/2013
: 04/09/2013

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREKÇİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA :Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin 15.11.2004 tarihinden itibaren davalı işyerinde sayaç bakım işinde işçi olarak çalışmaya başladığını, ancak çalışmasını davalının muvazaalı olarak oluşturulan taşeronlarda gösterdiğini, çalıştığı işin Bedaş'ın asıl işi olup, teknolojik nedenle uzmanlık gerektiren bir iş olmadığını, başlangıçtan beri Bedaş işçisi olmasına karşılık Bedaş işçilerine sağlanan haklardan yararlanmadığını, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı müfettişleri tarafından hazırlanan raporda müvekkilinin çalıştırıldığı işyerinin kanuna aykırı ve muvazaalı oluşturulduğuna ve işçilerin başta beri Bedaş'ın işçisi sayılmasına karar verildiğini, müvekkilinin Beyoğlu 13. Noterliğinin 05.06.2011 tarih ve 4881 yevmiye belgesiyle Tes-İş Sendikası üyesi olduğunu, üyeliğinin Yönetim Kurulunun 15.06.2011 tarih ve 11 sayılı kararıyla kabul edildiğini, davalı işyeri ile Tes - İş Sendikası arasında bağitlanan 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük tarihli toplu iş sözleşmesinden yararlandırılmadığını belirterek müvekkilinin başından beri davalı işyerinin işçisi olduğunun tespitine ve fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, 1.265,00 TL Brüt ücret farkının, 1.305,00 TL Brüt sosyal yardım alacağının, 3.850,00 Brüt ilave tediye ve ikramiyelerin, 2.700,00 Brüt iş riski priminin (%20), 260,00 Brüt gıda yardımının, 350,00 Brüt elektrik yardımının (aylık 120 Kw), 250,00 Brüt yemek yardımının, 350,00 Brüt vardiya priminin (%25), Hak ediş tarihlerinden itibaren uygulanacak en yüksek işletme kredisi faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP:Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davacının Çalışma Bakanlığının düzenlediği rapordan bahisle taleplerinin haklılığını kanıtlamaya çalıştığını, ancak söz konusu raporun iptali için İstanbul 1. İş Mahkemesinde 2011/8-681 E. Sayılı dosyası ile dava açıldığını, davanın derdest olup tüm kamu kuruluşlarında olduğu gibi Genel Müdürlüklerinde de iş yükünün ve iş kazalarının olmaması, can ve mal emniyetinin tehlikeye sokulmaması, personelin sağlıklı bir şekilde çalışması, verimli, sürekli ve kaliteli hizmetin verilebilmesi için hizmet alımının zorunlu olduğunu, hizmet alımı yapılırken tamamen İş Kanunundaki kriterlere uygun yasalara belirlendiği ücret ve Kamu İhale Kurumunun düzenlediği genelgelere göre uygulama yapıldığını, firma işçilerinin Kurum işçileri sayılarak işlem görmelerinin yasalara göre mümkün olmadığını, kamu personelinin işe alımları, iş akdinin sona ermesinin yasalarda düzenlendiğini, tüm bu kanunları hiçe sayıp davacı talebi uyarınca hüküm kurulamayacağını, davacının sendikali olması nedeni ile işyerinde kadrolu olarak çalışan sendikali işçilere ücretleri talep etmesinin naksız ve mesnetsiz talepler olduğunu, kadrolu işçilere uygulanan ücretler ve sosyal hakların kadrolu olmalarından kaynaklandığını, oysa davacının taşeron firma işçisi olduğunu, kadrolu işçilerle aynı koşullarda işe alınmış ve aynı statüde çalışan işçiler olmadığını, işverenleri firma ile yaptıkları sözleşme hükümleri dairesinde ücret ve diğer haklara sahip olduğunu belirterek davanın reddini savunmuştur.

DELİLLER VE GEREKÇE :Dava , davacının sendika üyesi olması nedeni ile bir kısım fark işçilik alacaklarının tespiti talebine yöneliktir.

Davacı taraf davalı BEDAŞ'ın kendi asıl işini muvazaalı olarak taşeronlara yaptırdığını, durumun Çalışma Bakanlığı İş Müfettişlerince tespit edildiğini bu nedenle davalının davacının baştan beri davalı işverenliğin işçisi sayılması ve toplu iş sözleşmesinden faydalanması gerektiğini belirtmektedir.

Tarafarın kabulü ve SGK kayıtlarına göre davacının davalı işyerinde çalıştığını iddia ettiği 2004 yılından itibaren davacı adına değişik sicil numaralı işyerlerinden prim tahakkuklarının yapıldığı görülmüştür.

SAYAÇ OKUMA İŞÇİSİ -SAYFA 2-

T.C. İSTANBUL 13. İŞ MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2011/1220 Esas - 2013/437

İstanbul 1. İş Mahkemesinin kesin olarak verilen 2011/681 Esas ve 2013/16 Karar sayılı: 07.02.2013 tarihli kararında; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Müfettişlerince düzenlenen **muvazaa raporunun** yerinde olduğu belirtilerek davalı Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş'nin muvazaalı bir işlem olmadığına ilişkin tespit davasının reddine karar verildiği, **bu itibarla davacının baştan itibaren davalı BEDAŞ işçisi olduğu anlaşılmıştır.**

Davacı başlangıçtan itibaren davalı işyerinin işçisi sayıldığından davalı işyeri ile Tes - İş Sendikası arasında bağtılanan 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesinin uygulama esaslarını düzenleyen 6. maddesi çerçevesinde bu sözleşmeden faydalanabilecektir.

Toplu İş Sözleşmesinin 6. Maddesinde " Bu Toplu İş Sözleşmesinin imzalanması tarihinde işçi Sendikasına üye olanlar yürürlük tarihinden, imza tarihinden sonra üye olanlar ise, üyeliklerinin işçi Sendikasına işverene bildirildiği tarihten itibaren bu Toplu İş Sözleşmesinin hak ve menfaat sağlayan hükümlerinden yararlanırlar...." hükmü yer almakta olup;

Dosya kapsamında mevcut İşçi Sendikası Üye Kayıt Fişi'ne göre davacı 02.08.2011 tarihinde Tes-İş Sendikasına üyelik başvurusunda bulunmuş ve davacı 12.09.2011 tarihi itibarıyla üyeliğe kabul edilmiştir. Davacının faydalanmak istediği 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesinin imza tarihi 17.10.2011 dir. Buna göre davacı TİS'nin imza tarihinde sendikaya üye olup yürürlük tarihinden (01.03.2011) itibaren Toplu İş Sözleşmesinin hak ve menfaat sağlayan hükümlerinden yararlanabileceği sonucuna ulaşılarak dosya bilirkişi incelemesine tevdi edilmiş bilirkişi Orhan Bakmaz tarafından hazırlanan rapor dosyaya ibraz edilmiştir.

Davacı vekilî yargılama safhasında Yemek ücreti alacağına ilişkin talebin atıye bıraktığını beyan etmiş davalı vekilî de talebe muvafakat etmiştir.

Anılan durum karşısında dosya kapsamı ile uyumlu denetime elverişli ve itibar olunarak hükmeye esas alınan bilirkişi raporunda belirtilen hesaplamalar doğrultusunda ve davacının başlangıçtan itibaren davalı BEDAŞ işçisi olduğu hususu İstanbul 1. İş Mahkemesinin kesin olarak verilen 2011/681 Esas ve 2013/16 Karar sayılı ilamı ile belirlenmiş olması nedeni ile mahkememizce ayrıca bu yönde karar tesisi edilmeyerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle ;

Davanın KISMEN KABULÜ İLE,

- 1-Ücret farkı alacağı 616,70 TL (brüt),
 - 2-Sosyal Yardım alacağı 1.406,50 TL (brüt),
 - 3-İlave tediye alacağı 1.273,12 TL (brüt),
 - 4-İkramiye alacağı 2.036,98 TL (brüt),
 - 5-İş Riski primi alacağı 2.212,53 TL (brüt),
 - 6-Gıda Yardımı alacağı 270,82 TL (brüt),
 - 7-Elektrik Yardımı alacağı 123,96 TL (brüt)'nin hak ediş tarihlerinden itibaren işleyecek ve hesaplanacak en yüksek işletme kredisi faizi ile (yasal faizden aşağı olmamak kaydıyla) birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
 - 8-Fazlaya ilişkin istemin reddine,
 - 9-Yemek ücreti alacağına ilişkin talebin atıye bırakıldığı anlaşılmakla bu hususta karar verilmesine yer olmadığına,
 - 10-Harplar Yasası gereğince alınması gereken 542,34 TL ilam harcından , peşin alınan (işlah ile birlikte) ,293,80 TL harcın mahsubuyla 248,54 TL bakiye harcın davalıdan alınarak hazineye irad kaydına,
 - 11-Davacı vekilî için takdir edilen 952,87 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsil ile davacıya ödenmesine,
 - 12-Davalı vekilî için takdir edilen 1.418,60 TL red vekalet ücretinin davacıdan tahsil ile davalıya ödenmesine,
 - 13-Davacı vekilî tarafından yatırılan 315,10 TL harç gideri, ,300,00 TL bilirkişi ücreti ve 95,10 TL posta masrafı toplamı olan 710,20 TL yargılama giderinin kabul-red oranına göre 285,36 TL'nin davalıdan tahsil ile davacıya verilmesine, geri kalan kısmın davacı üzerinde bırakılmasına,
 - 14-Karar kesinleştiğinde bakiye gider avansının davacıya iadesine.
- Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı, 5521 sayılı yasanın 8 ile HMK.297/ç.maddesi gereğince taraf vekilleri yönünden teahhütten itibaren, Yargıtay ilgili dalresinde 8 gün içinde temyizi kabul üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 20/08/2013

Katip 123068

Hakim 36091

SAYAÇ OKUMA İŞÇİSİ -SAYFA 1-

T.C. İSTANBUL 13. İŞ MAHKEMESİ		TÜRK MİLLETİ ADINA GEREKÇELİ KARAR	
ESAS NO	: 2011/1219	HAKİM	: PINAR ŞAFAK 36091
KARAR NO	: 2013/438	KATİP	: NEŞE ARSLAN 123068

DAVACI : TEMSİLEN TES-İŞ SENDİKASI
VEKİLİ : Av. HACER TUNA EŞİTGEN
Barbaros Bulvarı İba Blokları No:36/9 Balmumcu Beşiktaş/ İSTANBUL
DAVALI : BEDAŞ BOĞAZIÇI ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş.
Abdülhakhamit Cad. No:21 Beyoğlu/ İSTANBUL
VEKİLİ : Av. FÜSUN KALENDEROĞLU
Abdülhakhamit Cd. No:179 Taksim Beyoğlu/ İSTANBUL
DAVA : Alacak
DAVA TARİHİ : 21/12/2011
KARAR TARİHİ : 20/08/2013
KARAR YAZIM TARİHİ : 04/09/2013

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA :Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin 15.06.1999 tarihinden itibaren davalı işyerinde arıza bakım ve onarım işinde işçi olarak çalışmaya başladığını, ancak çalışmasını davalının muvazaalı olarak oluşturulan taşeronlarda gösterdiğini, çalıştığı işin Bedaş'ın asil işi olup, teknolojik nedenle uzmanlık gerektiren bir iş olmadığını, başlangıçtan beri Bedaş işçisi olmasına karşılık Bedaş işçilerine sağlanan haklardan yararlanmadığını, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı müfettişleri tarafından hazırlanan raporda müvekkilinin çalıştırıldığı işyerinin kanuna aykırı ve muvazaalı oluşturulduğuna ve işçilerin baştan beri Bedaş'ın işçisi sayılmasına karar verildiğini, müvekkilinin Beyoğlu 13. Notarlığının 05.05.2011 tarih ve 4881 yevmiye belgesiyle Tes-İş Sendikası üyesi olduğunu, üyeliğinin Yönetim Kurulunun 15.06.2011 tarih ve 11 sayılı kararıyla kabul edildiğini, davalı işyeri ile Tes - İş Sendikası arasında bağlatılan 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük tarihli toplu iş sözleşmesinden yararlandırılmadığını belirterek müvekkilinin başından beri davalı işyerinin işçisi olduğunun tespitine ve fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla;1.285,00 TL Brüt ücret farkının,1.305,00 b Brüt sosyal yardım alacağının,3.500,00 Brüt ilave tediye ve ikramiyelerin,2.700,00 Brüt iş riski priminin (%20),260,00 Brüt gıda yardımının,350,00 Brüt elektrik yardımının (aylık 120 Kw),250,00 Brüt yemek yardımının,350,00 Brüt vardiya priminin (%25), Hak ediş tarihlerinden itibaren uygulanacak en yüksek işletme kredisi faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP:Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davacının Çalışma Bakanlığının düzenlediği rapordan bahisle taleplerinin haklılığını kanıtlamaya çalıştığını, ancak söz konusu raporun iptali için İstanbul 1. İş Mahkemesinde 2011/8-681 E. Sayılı dosyası ile dava açıldığını, davanın derdest olup tüm kamu kuruluşlarında olduğu gibi Genel Müdürlüklerinde de iş yükünün ve iş kazalarının olmaması, can ve mal emniyetinin tehlikeye sokulmaması, personelin sağlıklı bir şekilde çalışması, verimli, sürekli ve kaliteli hizmetin verilebilmesi için hizmet alımının zorunlu olduğunu, hizmet alımı yapılırken tamamen İş Kanunundaki kriterlere uygun yasaların bellilediği ücret ve Kamu İhale Kurumunun düzenlediği genelgelere göre uygulama yapıldığını, firma işçilerinin Kurum işçileri sayılarak işlem görmelerinin yasalara göre mümkün olmadığını, kamu personelinin işe alımları, iş akdinin sona ermesinin yasalarca düzenlendiğini, tüm bu kanunları hiçe sayıp davacı talebi uyarınca hüküm kurulamayacağını, davacının sendikalı olması nedeni ile işyerinde kadrolu olarak çalışan sendikalı işçilere ödenen ücretleri talep etmesinin haksız ve mesnetsiz talepler olduğunu, kadrolu işçilere uygulanan ücretler ve sosyal hakların kadrolu olmalarından kaynaklandığını, oysa davacının taşeron firma işçisi olduğunu, kadrolu işçilerle aynı koşullarda işe alınmış ve aynı statüde çalışan işçiler olmadığını, işverenler firma ile yaptıktan sözleşme hükümleri dairesinde ücret ve diğer haklara sahip olduğunu belirterek davanın reddini savunmuştur.

DELİLLER VE GEREKÇE :Dava , davacının sendika üyesi olması nedeni ile bir kısım fark işçilik alacaklarının tespiti talebine yöneliktir.

Davacı taraf davalı BEDAŞ'ın kendi asil işini muvazaalı olarak taşerontara yaptırdığını, durumun Çalışma Bakanlığı İş Müfettişlerinin tespit edildiğini bu nedenle davalının davacının baştan beri davalı işverenliğin işçisi sayılması ve toplu iş sözleşmesinden faydalanması gerektiğini belirtmektedir.

T.C. İSTANBUL 13. İŞ MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2011/1219 Esas - 2013/438

Tarafların kabulü ve SGK kayıtlarına göre davacının davalı işyerinde çalıştığını iddia ettiği 1999 yılından itibaren davacı adına değişik sicil numaralı işyerlerinden prim tahakkuklarının yapıldığı görülmüştür.

İstanbul 1. İş Mahkemesinin kesin olarak verilen 2011/681 Esas ve 2013/16 Karar sayılı 07.02.2013 tarihli kararında; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Müfettişlerince düzenlenen muvazaa raporunun yerinde olduğu belirtilerek davalı Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş'nin muvazaalı bir işlem olmadığına ilişkin tespit davasının reddine karar verildiği, bu itibarla davacının baştan itibaren davalı BEDAŞ işçisi olduğu anlaşılmıştır.

Davacı başlangıçtan itibaren davalı işyerinin işçisi sayıldığından davalı işyeri ile Tes - İş Sendikası arasında bağtılanan 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesinin uygulama esaslarını düzenleyen 6. maddesi çerçevesinde bu sözleşmeden faydalanabilecektir.

Toplu İş Sözleşmesinin 6. Maddesinde " Bu Toplu İş Sözleşmesinin imzalanması tarihinde işçi Sendikasına üye olanlar yürürlük tarihinden, imza tarihinden sonra üye olanlar ise, üyeliklerinin işçi Sendikasına işverene bildirildiği tarihten itibaren bu Toplu İş Sözleşmesinin hak ve menfaat sağlayıcı hükümlerinden yararlanırlar...." hükmü yer almakta olup;

Dosya kapsamında mevcut işçi Sendikası Üye Kayıt Fişi'ne göre davacı 05.05.2011 tarihinde Tes-İş Sendikasına üyelik başvurusunda bulunmuş ve davacı 15.06.2011 tarihi itibarıyla üyeliğe kabul edilmiştir. Davacının faydalanmak istediği 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesinin imza tarihi 17.10.2011 dir. Buna göre davacı TİS'nin imza tarihinde sendikaya üye olup yürürlük tarihinden (01.03.2011) itibaren Toplu İş Sözleşmesinin hak ve menfaat sağlayan hükümlerinden yararlanabileceği sonucuna ulaşılarak dosya bilirkişi incelemesine tevdi edilmiş bilirkişi Orhan Bakmaz tarafından hazırlanan rapor dosyaya ibraz edilmiştir.

Davacı vekili yargılama safhasında Yemek ücreti alacağına ilişkin talebin atıye bıraktığını beyan etmiş davalı vekili de talebe muvafakat etmiştir.

Anılan durum karşısında dosya kapsamı ile uyumlu denetime elverişli ve itibar olunarak hükme esas alınan bilirkişi raporunda belirtilen hesaplamalar doğrultusunda ve davacının başlangıçtan itibaren davalı BEDAŞ işçisi olduğu hususu İstanbul 1. İş Mahkemesinin kesin olarak verilen 2011/681 Esas ve 2013/16 Karar sayılı ilamı ile belirlenmiş olması nedeni ile mahkememizce ayrıca bu yönde karar tesisi edilmeyerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM :Yukarıda açıklanan nedenlerle

Davanın KISMEN KABULÜ İLE,

- 1-Ücret farkı alacağı 616,93 TL (brüt),
 - 2-Sosyal Yardım alacağı 1.406,50 TL(brüt),
 - 3-İlave tediye alacağı 1.346,74 TL (brüt),
 - 4-İkramiye alacağı 2.154,78 TL (brüt),
 - 5-İş Riski primi alacağı 2.340,47 TL (brüt),
 - 6-Gıda Yardımı alacağı 270,82 TL(brüt),
 - 7-Elektrik Yardımı alacağı 123,96 TL(brüt),nin hakediş tarihlerinden itibaren işleyecek ve hesaplanacak en yüksek işletme kredisi faizi ile (yasal faizden aşağı olmamak kaydıyla) birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
 - 8-Fazlaya ilişkin istemin reddine,
 - 9-Yemek ücreti alacağına ilişkin talepten vazgeçilmesi sebebiyle bu hususta karar verilmesine yer olmadığına,
 - 10-Harçlar Yasası gereğince alınması gereken 564,17 TL ilam harcından , peşin alınan (islah ile birlikte) 293,80 TL harcın mahsubuyla ,270,37 TL bakiye harcın davalıdan alınarak hazineye irad kaydına,
 - 11-Davacı vekili için takdir edilen 991,22 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine,
 - 12-Davalı vekili için takdir edilen 1.380,25 TL red vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya ödenmesine,
 - 13-Davacı vekili tarafından yatırılan 315,10 TL harç gideri, 300,00 TL bilirkişi ücreti ve 122,70 TL posta masrafı toplamı olan 737,80TL yargılama giderinin kabul-red oranına göre 308,38 TL'nin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, geri kalan kısmın davacı üzerinde bırakılmasına,
 - 14-Karar kesinleştiğinde bakiye gider avansının davacıya iadesine,
- Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı, 5521 sayılı yasanın 8 ile HMK.297/p.maddesi gereğince taraf vekilleri yönünden tehfimden itibaren, Yargıtay ilgili dairesinde 8 gün içinde temyizli kabul olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.20/08/2013

Katip 123068

Hakim 26091